



Komisja ds. Strategicznych Problemów
Szkolnictwa Wyższego
www.krasp.org.pl

Raport nr 6
Komisji ds. Strategicznych Problemów
Szkolnictwa Wyższego

WYBRANE PROPOZYCJE ZMIAN W
TEKŚCIE PROJEKTU USTAWY PRAWO
O SZKOLNICTWIE WYŻSZYM I NAUCE
Z DNIA 26 MARCA 2018 R.

Praca zbiorowa pod redakcją
Jerzego Woźnickiego

Warszawa, marzec 2018

Skład Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego KRASP

Przewodniczący Komisji:

Prof. Jerzy Woźnicki

Politechnika Warszawska,
Fundacja Rektorów Polskich

Sekretarz Komisji

Dr Iryna Degtyarova

Fundacja Rektorów Polskich

Członkowie Zespołu Konsultantów:

Prof. Ewa Bagińska

Uniwersytet Gdański

Prof. Wiesław Banyś

Uniwersytet Śląski

Prof. Henryk Krawczyk

Politechnika Gdańska

Prof. Zbigniew Marciniak

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Józef Lubacz

Politechnika Warszawska

Prof. Marcin Pałys

Uniwersytet Warszawski,
Przewodniczący KOiL KRASP

Prof. Witold Stankowski

PWSZ w Oświęcimiu

Prof. Krzysztof Szaflarski

Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa

Prof. Marian Szczerek

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Jerzy Wilkin

Uniwersytet Warszawski

Członkowie Zespołu Redakcyjnego:

Prof. Jerzy Woźnicki

Fundacja Rektorów Polskich

Przewodniczący Zespołu Redakcyjnego

Dr hab. Paweł Wojciechowski

Uniwersytet Warszawski

Sekretarz Zespołu Redakcyjnego

Dr Iryna Degtyarova

Fundacja Rektorów Polskich

Mgr Marcin Dokowicz

Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu,
RGNiSW

Dr Tomasz Jędrzejewski

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Mgr Anna Mrozowska

Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu

Cytowanie:

Woźnicki, J. red. (2018). Raport nr 6: Wybrane propozycje zmian do rządowego projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 26 marca 2018 r., Warszawa: KRASP – FRP, 35 str. [pdf]. Dostępny na: www.krasp.org.pl, www.frp.org.pl.

SPIS TREŚCI

| | | |
|----|---|----|
| 1. | Wprowadzenie..... | 4 |
| 2. | Wybór treści prezentacji pt. “Kluczowe propozycje KSPSW KRASP do Ustawy 2.0 oraz stopień ich uwzględnienia” Przewodniczącego KSPSW na posiedzeniu RGNiSW w dniu 8 marca 2018 r..... | 5 |
| 3. | Wykaz proponowanych zmian do rządowego projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 26 marca 2018 r., wraz z komentarzami..... | 8 |
| 4. | Zapowiedź dalszych działań Zespołu Redakcyjnego KSPSW KRASP..... | 36 |
| 5. | Uwagi końcowe | 37 |

1. WPROWADZENIE

Komisja ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (dalej – KSPSW KRASP), działająca w formule środowiskowej z udziałem ekspertów desygnowanych przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej – RGNiSW) oraz Fundację Rektorów Polskich (dalej – FRP), przedkłada swoje kolejne opracowanie:

Raport nr 6 „Wybrane propozycje zmian do rządowego projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 26 marca 2018 r.”.

Propozycje te zostały opracowane z intencją ich przedłożenia MNiSW oraz wykorzystania w pracach Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży przez przedstawicieli KRASP, RGNiSW i FRP. Stanowią one zbiór poprawek uznanych przez KSPSW za najważniejsze na tym etapie prac nad ustawą, uszeregowanych w ramach poszczególnych działów zgodnie ze spisem treści jej projektu.

Wstępna propozycja treści Raportu nr 6 została opracowana przez Zespół Redakcyjny Komisji na podstawie projektu z dnia 16 marca br., a następnie zaktualizowana w przygotowanym zakresie do wersji z dnia 26 marca br. i poddana dyskusji z udziałem Zespołu Konsultantów i Po wprowadzaniu poprawek, KSPSW na posiedzeniu w dniu 27 marca br. przyjęła Raport nr 6, który zgodnie z dotychczasową praktyką został przekazany Wicepremierowi J. Gowinowi oraz zainteresowanym jego współpracownikom, a następnie udostępniony na witrynach KRASP i FRP.

Raport niniejszy został uzupełniony o wybrane treści prezentacji Przewodniczącego KSPSW przedstawionej na posiedzeniu RGNiSW w dn. 8 marca br. z udziałem m.in. Wicepremiera J. Gowina i Wiceministrów P. Dardzińskiego i P. Müllera. W wystąpieniu tym przedstawiono zgłoszone przez KSPSW w ramach dotychczasowych prac, kluczowe propozycje KRASP do Ustawy 2.0 wraz z analizą stopnia ich uwzględnienia.

W Raporcie przedstawiono także zapowiedź dalszych działań Zespołu Redakcyjnego KSPSW oraz uwagi końcowe.

Jerzy Woźnicki

Przewodniczący Komisji

2. Wybór treści prezentacji pt. "Kluczowe propozycje KSPSW KRASP do Ustawy 2.0 oraz stopień ich uwzględnienia" Przewodniczącego KSPSW na posiedzeniu RGNiSW w dniu 8 marca 2018 r.¹



1

- I. Wprowadzenie: prace KSPSW KRASP oraz dialog Przewodniczących RGNiSW i KRASP z Wicepremierem, Ministrem J.Gowinem.
- II. Notatki I i II: zestawienie postulatów środowiskowych do Ustawy 2.0 wraz z oceną stopnia ich uwzględnienia.
- III. Propozycje KSPSW KRASP do projektu Ustawy z dnia 22 stycznia br. uznawane za kluczowe w okresie dalszych prac.
- IV. Warunki pomyślnego wdrażania ustawy.
- V. Podsumowanie

www.frp.org.pl



2

- Komisja ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego została powołana 17 listopada 2016 r. przez Prezydium KRASP na kadencję 2016-2020, w porozumieniu z Radą Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, z udziałem ekspertów delegowanych przez Radę Główną, przy wsparciu organizacyjnym Fundacji Rektorów Polskich.
- W 2017 r. odbyło się 6 trzydniowych i 1 czterodniowe posiedzenie wyjazdowe Zespołu Redakcyjnego oraz 5 posiedzeń całej Komisji.
- Dotychczasowe rezultaty prac Komisji: 7 dokumentów (raportów tematycznych), razem 469 stron tekstu propozycji, uwag i poprawek do projektu Ustawy 2.0 (w trybie zaznaczenia zmian).
- 2 zestawienia, w formie notatki I i II, kluczowych postulatów środowiskowych: wizyty Przewodniczących RGNiSW i KRASP u J.Gowina.

www.frp.org.pl

¹ Prezentacja dostępna na witrynie Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
http://www.rgnisw.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2018_03/03c36594e9e050186becfd584311eb45.pdf
 Treść notatek dostępna na stronach FRP i KRASP.


II. NOTATKI I i II: ZESTAWIENIE POSTULATÓW ŚRODOWISKOWYCH DO USTAWY 2.0 WRAZ Z OCENĄ STOPNIA ICH UWZGLĘDNIENIA


5

Notatka I ze spotkania Przewodniczących Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich z Wicepremierem, Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosławem Gowinem w sprawie prac nad projektem Ustawy 2.0 w dniu 14 września 2017 r. – dalej Notatka I

Notatka II: spotkanie prof. J. Szmida i prof. J. Woźnickiego z Wicepremierem J. Gowinem w dniu 10 stycznia 2018 r. Kluczowe postulaty do projektu Ustawy 2.0 z dnia 16 września 2017 r. wraz z komentarzami z dnia 24 stycznia 2018 r. – dalej Notatka II

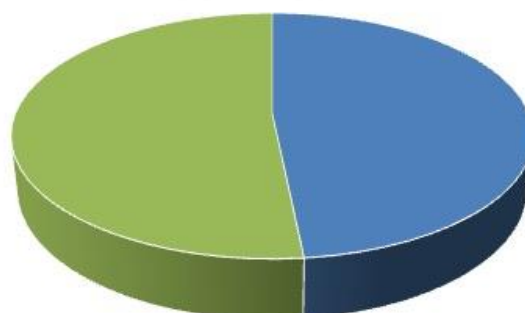
www.frp.org.pl


Statystyka uwzględnienia postulatów środowiskowych


15

Razem 31 postulatów, wskaźnik uwzględnienia – ok. 50%

Statystyka uwzględnienia



■ uwzględniono w całości lub częściowo ■ nie uwzględniono

Wniosek: *Podziękowanie, ale kontynuujemy współdziałanie w uzgodnionych formach.*

www.frp.org.pl

III. Warunki pomyślnego wdrażania ustawy

25



Warunki szkoleniowo-informacyjne:

- Prace nad statutami,
- Szkoły zarządzania strategicznego FRP,
- Posiedzenia KRASP itd.



Warunki systemowe:

- Rada uczelni,
 - rozporządzenia,
- Właściwe rozłożenie kolejności wdrażania poszczególnych rozwiązań (Przepisy wprowadzające)



Warunki ekonomiczne:

- Założony postępujący wzrost nakładów budżetowych,
- **Sukces we wdrażaniu reformy szkolnictwa wyższego i osiągnięcie pożądaných zmian wymaga zwiększenia nakładów budżetowych**

3. Wykaz proponowanych zmian do rządowego projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 26 marca 2018 r., wraz z komentarzami

DZIAŁ II

Szkolnictwo wyższe

Rozdział 1

Uczelnie

[Rada uczelni]

Art. 18. 1. Do zadań rady uczelni należy:

- 1) uchwalanie strategii uczelni;
- 2) opiniowanie projektu statutu;
- 3) monitorowanie gospodarki finansowej uczelni;
- 4) monitorowanie zarządzania uczelnią;
- 5) wybór rektora albo wskazywanie kandydatów na rektora, po zaopiniowaniu przez senat;
- 6) zatwierdzanie sprawozdania z realizacji strategii uczelni;
- 7) wykonywanie innych zadań określonych w statucie.

2. W ramach monitorowania gospodarki finansowej rada uczelni:

- 1) opiniuje plan rzeczowo-finansowy;
- 2) zatwierdza sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego;
- 3) zatwierdza sprawozdanie finansowe.

3. W ramach wykonywania zadań rada uczelni może żądać wglądu do dokumentów uczelni.

4. Realizując zadania o których mowa w ust.1 i 2, członkowie rady kierują się dobrem uczelni i działają na jej rzecz.

5. Przewodniczący rady składa senatowi roczne sprawozdanie z jej działalności.

Komentarz: w celu zapewnienia właściwego zrównoważenia kompetencji organów uczelni i wprowadzenia zasady unikania konfliktu interesów oraz domniemania zasady współodpowiedzialności za rozwój uczelni, zasadne jest wprowadzenie regulacji obligującej członków rady uczelni do działania na rzecz uczelni i kierowania się jej dobrem, a także nałożenie na przewodniczącego rady uczelni obowiązku przedkładania senatowi rocznych sprawozdań z działalności rady. Takie podejście odpowiada zasadom funkcjonowania analogicznych organów składających się z osób zewnętrznych,

działających w sferze biznesu.

Art. 20. 1. Członkiem rady uczelni może być osoba, która:

- 1) ma pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) korzysta z pełni praw publicznych;
- 3) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 4) nie była karana karą dyscyplinarną;
- 5) **złożyła oświadczenie, że** w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. nie pracowała w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 2186 oraz z 2018 r. poz. 538), nie pełniła w nich służby ani nie współpracowała z tymi organami;
- 6) posiada wykształcenie wyższe – w przypadku członków rady uczelni, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1.

[...]

Komentarz: zaproponowana zmiana ma na celu zagwarantowanie możliwości wywiązania się z wymogu określonego w pkt. 5.

Art. 22. 1. ~~Rada uczelni wybiera przewodniczącego spośród członków pochodzących spoza wspólnoty uczelni.~~ Przewodniczącym rady jest jej członek pochodzący spoza społeczności akademickiej uczelni, wybrany przez senat.

~~2. Rada uczelni uchwała regulamin określający tryb jej funkcjonowania.~~

[...]

Komentarz: gwarancją sukcesu wdrażania reform na uczelniach jest nowy spójny system kierowania uczelniami i podejmowanie decyzji o charakterze strategicznym w oparciu o wzajemne zaufanie, konsensus między radą uczelni, rektorem i senatem. Należy zatem zminimalizować ryzyko, związane z możliwymi nieporozumieniami w uczelni, maksymalizując szanse na harmonijne i skuteczne zarządzanie i osiągnięcie celów strategicznych. Senat powinien mieć możliwość powierzenia funkcji przewodniczącego rady osobie obdarzonej zaufaniem, o odpowiedniej, wymaganej wiedzy i kompetencjach. Proponowane rozwiązanie będzie jedną z zasad dobrych praktyk działania uczelni.

[Rektor]

Art. 23. 1. Do zadań rektora należą sprawy dotyczące uczelni, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych przez ustawę lub statut do kompetencji innych organów uczelni.

2. Do zadań rektora należy w szczególności:

- 1) reprezentowanie uczelni;
- 2) zarządzanie uczelnią;
- 3) przygotowywanie projektu statutu oraz projektu strategii uczelni;
- 4) składanie sprawozdania z realizacji strategii uczelni;
- 5) wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy;
- 6) powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływanie;
- 7) prowadzenie polityki kadrowej w uczelni;
- 7a) ustalenie regulaminu pracy,
- 8) tworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu;
- 9) tworzenie szkół doktorskich;
- 10) prowadzenie gospodarki finansowej uczelni;
- 11) zapewnianie wykonywania przepisów obowiązujących w uczelni.

[...]

Komentarz: proponuje się poszerzenie kompetencji ustawowych rektora o ustalanie regulaminu pracy, niezależnie od ustalania regulaminu organizacyjnego, bez czego niemożliwe byłoby skuteczne prowadzenie polityki kadrowej w uczelni (co także jest zadaniem rektora obecnie i w projektowanych przepisach).

[Senat]

Art. 31a. 1. Uchwały senatu uczelni publicznej podjęte w zakresie kompetencji stanowiących są wiążące dla innych organów uczelni publicznej, jej pracowników, doktorantów i studentów.

2. Rektor uczelni publicznej zawiesza wykonanie uchwały senatu naruszającej przepisy ustawy lub statutu uczelni i w terminie czternastu dni od jej podjęcia zwołuje posiedzenie senatu w celu ponownego rozpatrzenia uchwały. Jeżeli senat nie zmieni albo nie uchyli zawieszonych uchwały, rektor informuje o tym ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Komentarz: KSPSW KRASP uważa za niezbędne dodanie przepisu dotyczącego wiążącego charakteru uchwały senatu dla całej społeczności uczelni oraz prawa rektora do zawieszania uchwały senatu w przypadku jej niezgodności z przepisami ustawy lub statutu uczelni.

[Statut]

Art. 34. 1. Statut określa zasady organizacji i funkcjonowania uczelni, w szczególności:

- 1) sposób powoływania i odwoływania organów uczelni oraz organizowania wyborów do organów uczelni;
- 2a) zasady i tryb funkcjonowania rady, senatu i kolegium elektorów,
- 2) skład rady uczelni oraz senatu;
- 3) zasady sprawowania wewnętrznego nadzoru nad aktami wydawanymi przez organy uczelni;
- 4) funkcje kierownicze w uczelni;
- 5) zasady powoływania osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływania;
- 6) tryb nadawania tytułu doktora honoris causa;
- 7) zasady prowadzenia działalności gospodarczej przez uczelnię;
- 8) zasady dysponowania mieniem uczelni;
- 9) tryb nadawania regulaminu organizacyjnego;
- 10) przepisy porządkowe dotyczące odbywania zgromadzeń.

[...]

Komentarz: w projekcie ustawy nie wskazano, kto i jak ustala zasady i tryb funkcjonowania organów kolegialnych i wyborczych, co nie może być ustalane wyłącznie przez same te organy. Uważamy, że zasady i tryb musi wskazywać statut uczelni.

[Tworzenie, likwidacja oraz przekształcanie uczelni i zmiana ich nazw]

Art. 35. 1. Publiczną uczelnię akademicką tworzy się w drodze ustawy.

2. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, tworzy publiczną uczelnię zawodową lub zmienia jej nazwę.

3. Uczelnia publiczna może być utworzona w wyniku połączenia uczelni publicznych, instytutów badawczych lub instytutów PAN.

4. Publiczną uczelnię akademicką włącza się do uczelni publicznej w drodze ustawy.

5. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem nadzorującym uczelnię lub instytut badawczy, w drodze rozporządzenia, włącza publiczną

uczelną zawodową lub instytut badawczy do uczelni publicznej.

6. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, włącza do uczelni publicznej instytut PAN, po zasięgnięciu opinii Prezesa PAN.

6a. Likwidacja uczelni publicznej, jej połączenie z inną uczelnią publiczną oraz zmiana jej nazwy następuje po zasięgnięciu opinii senatu lub senatów uczelni, których te akty dotyczą.

[...]

Komentarz: w zakresie tworzenia, likwidacji, przekształcania i zmiany nazw uczelni zaproponowano wprowadzenie dodatkowego przepisu, zgłoszonego we wcześniejszym raporcie. Jego wprowadzenie zobowiązujące do zasięgania opinii senatu w przypadku likwidacji, połączenia lub zmiany nazwy uczelni publicznej, stanowi realizację zasady partycypacji i dialogu.

Rozdział 2

Prowadzenie studiów

Art. 53 [...]

6. Pozwolenie na utworzenie studiów na kierunkach lekarskim lub lekarsko--dentystycznym może uzyskać uczelnia akademicka, która posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w dyscyplinie w zakresie nauk medycznych ~~lub nauk o zdrowiu~~. Do utworzenia studiów na tych kierunkach nie stosuje się przepisów ust. 7–9.

[...]

Komentarz: proponuje się, aby utworzenie studiów na kierunku lekarskim lub lekarsko--dentystycznym wymagało posiadania odpowiedniej kategorii naukowej (A+, A, B+ zgodnie z przedłożonym projektem) w dyscyplinie w zakresie nauk medycznych, czyli w dziedzinie właściwej dla tych kierunków. Nie znajduje uzasadnienia umożliwienie tworzenia studiów na ww. kierunkach w jednostkach posiadających uprawnienia w dyscyplinach w zakresie nauk o zdrowiu i jednocześnie nieposiadających odpowiednich uprawnień w zakresie nauk medycznych.

Art. 55 [...]

~~2. Minister może odmówić wydania pozwolenia, bez zasięgania opinii, o której mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1, jeżeli według stanu na dzień złożenia wniosku kształcenie na studiach na danym kierunku nie odpowiada potrzebom społeczno-gospodarczym.~~

Komentarz: usunięcia wymaga art. 55 ust. 2 projektu. Ustawa nie precyzuje obiektywnych narzędzi weryfikacji przez ministra czy kształcenie na studiach na danym

kierunku odpowiada potrzebom społeczno-gospodarczym, co przekłada się na ograniczenie autonomii uczelni.

Art. 69. 1. Przyjęcie na studia następuje przez:

- 1) rekrutację;
- 2) potwierdzenie efektów uczenia się;
- 3) przeniesienie z innej uczelni lub uczelni zagranicznej;
- 4) **wznowienia studiów.**

[...]

Komentarz: proponuje się dodanie możliwości przyjęcia na studia poprzez wznowienie wcześniej realizowanych i niezakończonych studiów.

Art. 72 [...]

4. Od decyzji komisji przysługuje odwołanie do rektora. **Podstawą odwołania może być jedynie wskazanie naruszenia warunków i trybu rekrutacji na studia.**

[...]

Komentarz: podstawą odwołania powinno być jedynie wskazanie naruszenia warunków i trybu rekrutacji na studia.

Art. 76 [...]

~~5. Uczelnia, nie później niż 3 dni przed egzaminem dyplomowym, udostępni recenzje pracy dyplomowej w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej "BIP", na swojej stronie podmiotowej.~~

~~6. Przepisu ust. 5 nie stosuje się w przypadku pracy dyplomowej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną.~~

[...]

Komentarz: proponuje się usunięcie wymogu publikacji recenzji prac dyplomowych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej uczelni, uznając, że jest to wymóg nadmierny, który przyczyni się jedynie do zwiększania poziomu biurokracji na uczelniach.

Art. 81. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi, w drodze rozporządzenia:

0) warunki prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu,

- 1) wymagania dotyczące programu studiów i regulaminu studiów,
- 2) kierunki studiów prowadzone jako jednolite studia magisterskie,
- 3) zakres informacji zawartych we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz dokumenty dołączane do wniosku,
- 4) wymagania dotyczące prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, oraz maksymalną liczbę punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach tego kształcenia,
- 5) sposób prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów,
- 6) wzór legitymacji studenckiej,
- 7) sposób uwierzytelniania dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą,
- 8) niezbędne elementy dyplomu ukończenia studiów i dyplomu wspólnego,
- 9) wzór suplementu do dyplomu,
- 10) tytuły zawodowe równorzędne tytułom licencjata i inżyniera oraz tytułom magistra i magistra inżyniera,
- 11) wysokość i sposób pobierania opłat za uwierzytelnianie dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą, za wydanie indeksu i legitymacji studenckiej oraz za wydanie duplikatów tych dokumentów, a także za wydanie odpisów w językach obcych dyplomu ukończenia studiów i suplementu do dyplomu lub duplikatu dyplomu ukończenia studiów i suplementu do dyplomu,
- 12) wysokość opłaty za przeprowadzenie rekrutacji
 - mając na uwadze konieczność zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, właściwego przebiegu kształcenia, doboru efektów uczenia się i sposobów ich weryfikacji z zachowaniem spójności procesu ich uzyskiwania, racjonalnej organizacji kształcenia umożliwiającej najbardziej skuteczne uzyskanie efektów uczenia się szczególnie istotnych z punktu widzenia przygotowania zawodowego absolwentów, prawidłowości i rzetelności dokumentowania przebiegu studiów oraz adekwatności wysokości opłat do kosztów, a także tradycyjne nazewnictwo w zakresie tytułów zawodowych i szczególne znaczenie dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą.

Komentarz: uwzględnienia w delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia wymaga określenie wytycznych dla regulaminów studiów a także warunków prowadzenia studiów. Należy zauważyć, że §3 ust. 6 projektu z dnia 14 marca 2018 roku rozporządzenia MNiSW w sprawie kształcenia na studiach przekracza delegację ustawową. Wymóg w zakresie infrastruktury nie mieści się w zakresie projektowanego art. 81 ust. 1 ustawy.

Rozdział 3

Prawa i obowiązki studentów

Art. 83. Osoba przyjęta na studia rozpoczyna studia i nabywa prawa studenta z chwilą **immatrykulacji, obejmującej** złożenie ślubowania.

Komentarz: zaproponowano przywrócenie immatrykulacji jako momentu nabycia praw przez studenta. Jest to element zakorzenionej tradycji akademickiej.

Rozdział 5

Pracownicy uczelni

Art. 113. Nauczycielem akademickim może być osoba, która:

- 1) posiada kwalifikacje określone w ustawie i statucie;
- 2) nie została ukarana **prawomocnie orzeczoną** karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 277 ust. 1 pkt 7 i 8;
- 3) spełnia wymagania, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1–3.

Komentarz: wskazano, że posiadanie statusu nauczyciela akademickiego wyłącza tylko prawomocne orzeczenie wskazanej w przepisach kary dyscyplinarnej. Podobnie wygaśnięcie umowy o pracę jest wynikiem prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej lub kary kryminalnej.

Art. 116. 1. Nauczyciela akademickiego zatrudnia się na stanowisku:

- 1) profesora;
- 2) profesora uczelni;
- 2a) docenta;**
- 3) adiunkta;
- 4) asystenta.

2. Na stanowisku:

- 1) profesora – może być zatrudniona osoba posiadająca tytuł profesora;

2) profesora uczelni – może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia:

~~a) dydaktyczne lub zawodowe – w przypadku pracowników dydaktycznych,~~

b) naukowe lub artystyczne – w przypadku pracowników badawczych,

c) naukowe, artystyczne lub dydaktyczne – w przypadku pracowników badawczo-dydaktycznych;

2a) docenta – może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia dydaktyczne lub zawodowe;

3) adiunkta – może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej stopień doktora;

4) asystenta – może być zatrudniona osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny.

[...]

Komentarz: dodano stanowisko docenta w miejsce profesora dydaktycznego w grupie pracowników dydaktycznych i określono podstawowe wymogi zatrudnienia na tym stanowisku.

Art. 121. Czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do rektora w uczelni publicznej wykonuje ~~działający z upoważnienia rady uczelni jej przewodniczący rady uczelni z zastrzeżeniem art. 140 ust.1,~~ a w uczelni niepublicznej – założyciel.

Komentarz: zaproponowano zasadę, zgodnie z którą czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do rektora w uczelni publicznej wykonuje przewodniczący rady uczelni, działający z jej upoważnienia.

Art. 124. Umowa o pracę z nauczycielem akademickim wygasa w przypadku:

1) zaprzestania spełniania wymagań określonych w art. 113;

2) stwierdzenia, że zawarcie umowy o pracę nastąpiło na podstawie fałszywych lub nieważnych dokumentów;

2a) ukończenia przez nauczyciela akademickiego 65 roku życia, a w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł profesora – 70 roku życia, ze skutkiem na koniec roku akademickiego, w którym pracownik ukończył odpowiednio 65 lub 70 rok życia;

3) **prawomocnego** orzeczenia kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 277 ust. 1 pkt 6;

- 4) **prawomocnego** orzeczenia środka karnego w postaci zakazu zajmowania określonego stanowiska w przypadku gdy orzeczenie to dotyczy wykonywania obowiązków nauczyciela akademickiego;
- 5) **prawomocnego** orzeczenia kary pozbawienia wolności lub ograniczenia wolności.

Komentarz: dodano do przyczyn wygaśnięcia umowy o pracę osiągnięcie wskazanego w przepisie wieku.

Art. 126. ~~1. Uczelnia wprowadza regulamin pracy.~~

2. Uczelnia publiczna ustala warunki wynagradzania za pracę w **regulaminie wynagradzania ustalonym przez rektora albo** zakładowym układzie zbiorowym pracy ~~albo regulaminie wynagradzania.~~

[...]

Komentarz: w kompetencjach rektora w art. 23 (ust. 2 dodany pkt 7a) dookreślono, że regulamin wynagradzania ustala rektor.

Art. 128. [...]

2. Ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata lub na wniosek rektora. W przypadku nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na **długookresowym zwolnieniu lekarskim**, urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopie ojcowskim, urlopie rodzicielskim, urlopie wychowawczym lub urlopie dla poratowania zdrowia oraz z odbywania służby wojskowej lub służby zastępczej, termin dokonania oceny okresowej ulega przedłużeniu o czas tej nieobecności. **Termin dokonania oceny okresowej ulega przedłużeniu o czas pełnienia funkcji rektora.**

[...]

Komentarz: do przyczyn przedłużenia okresu dokonania oceny okresowej nauczyciela akademickiego dodano okres pełnienia funkcji rektora.

Art. 128 [...]

3. Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej określa rektor po zasięgnięciu opinii **senatu. związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów**

[...]

Komentarz: zasadne jest zasięgnięcie opinii senatu w sprawach określania kryteriów i trybu dokonania oceny okresowej pracowników, który jest reprezentacją całej wspólnoty uczelni.

Art. 136 [...]

2. Pracownik uczelni publicznej może otrzymywać:

- 1) dodatek funkcyjny,
 - 2) dodatek zadaniowy,
 - 3) wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe albo godziny nadliczbowe,
 - 3a) premię w przypadku pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,**
 - 4) dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia lub uciążliwych,
 - 5) inne dodatki, jeżeli zostały określone w zakładowym układzie zbiorowym pracy albo regulaminie wynagradzania
- które stanowią zmienne składniki wynagrodzenia.

Komentarz: przywrócono przepis jednoznacznie wskazujący na możliwość przyznawania pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi premii jako zmiennego składnika wynagrodzenia za pracę.

Art. 146. 0. Wiek emerytalny dla nauczyciela akademickiego wynosi 65 lat, chyba że przepisy odrębne przewidują szczególne uprawnienia emerytalne w zakresie tego wieku.

1. Nauczycielowi akademickiemu przechodzącemu na emeryturę albo rentę z tytułu niezdolności do pracy przysługuje prawo do jednorazowej odprawy w uczelni stanowiącej jego podstawowe miejsce pracy, w wysokości 300% wynagrodzenia zasadniczego otrzymanego za ostatni pełny miesiąc zatrudnienia.

2. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do pracownika niebędącego nauczycielem akademickim.

3. Pracownik uczelni, który otrzymał odprawę, nie może ponownie nabyć do niej prawa.

Komentarz: przywrócono przepis określający wiek emerytalny nauczyciela akademickiego na 65 lat bez względu na jego płeć.

Rozdział 6

Komercjalizacja wyników działalności naukowej oraz know-how

Art. 152. 1. Senat uchwała:

1) regulamin zarządzania prawami autorskimi, prawami pokrewnymi i prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji, który określa w szczególności:

a) prawa i obowiązki uczelni, pracowników oraz studentów i doktorantów w zakresie ochrony i korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych oraz praw własności przemysłowej,

b) zasady wynagradzania twórców,

c) zasady i procedury komercjalizacji,

d) zasady korzystania z majątku uczelni, wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług w zakresie działalności naukowej;

2) regulamin korzystania z infrastruktury badawczej, który określa w szczególności:

a) prawa i obowiązki uczelni oraz jej pracowników, doktorantów lub studentów w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej przy prowadzeniu działalności naukowej,

b) zasady korzystania i **wysokość ustalania** opłat za korzystanie z infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności naukowej przez podmioty inne niż wskazane w lit. a.

[...]

Komentarz: zaproponowano wprowadzenie jednej zgłaszanej we wcześniejszych raportach poprawki. Dotyczy ona treści regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej, który powinien określać zasady ustalania opłat za korzystanie z tej infrastruktury, a nie ich wysokość.

DZIAŁ V

Stopnie i tytuł w systemie szkolnictwa wyższego i nauki

Rozdział 1

Przepisy ogólne

~~Art. 182. 1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.~~

~~2. Opłatę wnosi się na rzecz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego albo RDN.~~

~~3. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów.~~

~~4. Opłaty nie pobiera się w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym, instytucie międzynarodowym od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.~~

~~5. W uzasadnionych przypadkach rektor, dyrektor instytutu PAN, dyrektor instytutu badawczego lub dyrektor instytutu międzynarodowego może zwolnić z opłaty w całości lub w części.~~

~~6. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.~~

Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora ponoszone są z budżetu państwa.

Komentarz: Skarb Państwa powinien pokrywać jednolicie koszty awansu naukowego.

Rozdział 2

Stopień doktora

Oddział 1

Nadawanie stopnia doktora

Art. 186 1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 327 ust. 2 pkt 2 lub art. 328 ust. 2 dający prawo do ubiegania

się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej ~~C1~~B2;

3) posiada w dorobku co najmniej:

a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust. 2 pkt 2 lit. b lub

b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w dniu publikacji było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii lub

c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;

4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;

5) spełniła inne wymagania określone przez podmiot doktoryzujący.

1a. Senat uczelni lub rada naukowa określi wykaz certyfikatów poświadczających znajomość języka obcego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2.

[...]

Komentarz: proponuje się zmiany certyfikatu z C1 na B2 uznając, że wymóg certyfikatu na poziomie C1 jest nadmiernym wymaganiem. Dodatkowo proponuje się wprowadzenie delegacji dla senatu i rady naukowej do określenia wykazu certyfikatów potwierdzających znajomość języka obcego.

Art. 187 [...]

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym **monografia naukowa**, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

[...]

Komentarz: proponuje się dodanie monografii naukowej jako jednego z rodzajów pracy pisemnej, która może stanowić rozprawę doktorską.

Oddział 2

Kształcenie doktorantów

Art. 200. [...]

4. Przyjęcie i odmowa przyjęcia do szkoły doktorskiej następuje w drodze ~~wpisu na listę doktorantów~~ decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

~~5. Odmowa przyjęcia do szkoły doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.~~

[...]

Komentarz: proponuje się, aby przyjęcie do szkoły doktorskiej następowało w drodze decyzji administracyjnej.

Art. 204. 1. ~~Warunkiem ukończenia szkoły doktorskiej jest uzyskanie stopnia naukowego doktora. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.~~

2. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej. Termin ten może być przedłużony, nie dłużej jednak niż o 2 lata, na zasadach określonych w regulaminie szkoły doktorskiej.

3. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

4. Kształcenie doktoranta, na jego wniosek, jest zawieszane w przypadku udokumentowanej:

- 1) czasowej niezdolności do odbywania kształcenia poświadczonej zwolnieniem lekarskim,
- 2) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny,
- 3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4. roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności

– łącznie nie dłużej niż na rok.

Komentarz: proponuje się, aby ukończenie szkoły doktorskiej powiązane było z uzyskaniem stopnia naukowego doktora, czyli kwalifikacji na 8 poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji. Ponadto proponuje się przywrócenie art. 199 ust. 4 projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 16 września 2017 roku. Przepis dotyczy

zawieszania kształcenia w szkole doktorskiej w związku z występowaniem wskazanych w przepisie szczególnych okoliczności.

Art. 208. [...]

4. Podmiot prowadzący szkołę doktorską wydaje doktorantowi legitymację doktoranta.

5. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi w drodze rozporządzenia wzór legitymacji doktoranta.

Komentarz: w związku z faktem, że doktorantowi przysługują pewne uprawnienia na podstawie legitymacji doktoranta do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego konieczne jest zachowanie jednolitego wzoru legitymacji doktoranta.

Oddział 3

Tryb eksternistyczny

Art. 217. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów do podmiotu doktoryzującego.

Komentarz: proponuje się doprecyzowanie do jakiego podmiotu składa się wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.

Dział VI

Ewaluacja jakości kształcenia, ewaluacja szkół doktorskich i ewaluacja jakości działalności naukowej

Rozdział 1

Ewaluacja jakości kształcenia

Art. 252a Rektor, na wniosek członka PKA będącego nauczycielem akademickim, może zwolnić go całkowicie lub częściowo z obowiązku prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Komentarz: zasadne jest dodanie przepisu stanowiącego, iż rektor może zwolnić nauczyciela akademickiego z obowiązku prowadzenia zajęć dydaktycznych z uwagi na dodatkowe obowiązki, które niesie za sobą członkostwo w PKA.

Analogicznie sytuacja została uregulowana w przypadku nauczyciela akademickiego będącego członkiem RGNiSW (Art. 335). Stanowić to będzie zachętę do wyrażania zgody na kandydowanie do PKA.

Rozdział 2

Ewaluacja szkół doktorskich

Art. 260. [...]

4. Ewaluacji dokonują eksperci posiadający znaczący dorobek naukowy lub artystyczny powoływani przez przewodniczącego KBN, w tym co najmniej jeden zatrudniony w zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, oraz jeden doktorant **wybrany spośród kandydatów wskazanych przez KRD.**

Komentarz: ekspertem podczas ewaluacji szkół doktorskich powinien być doktorant umocowany przez Krajową Reprezentację Doktorantów, rzeczywisty reprezentant środowiska doktoranckiego. W przypadku członków PKA, kandydatów wskazuje Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 262. Przy ewaluacji uwzględnia się następujące kryteria:

- 1) adekwatność programu kształcenia **oraz indywidualnych planów badawczych do** efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz jego realizację;
- 2) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;

- 3) kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej;
- 4) jakość procesu rekrutacji;
- 5) jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej;
- 6) rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej;
- 7) umiędzynarodowienie;
- 8) skuteczność kształcenia doktorantów.

Komentarz: proponuje się poszerzenie kryteriów ewaluacji o adekwatność indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, co wynika ze specyfiki kształcenia w ramach szkół doktorskich.

Art. 263. 1. Wynikiem ewaluacji jest ocena dokonana przez zespół oceniający na podstawie raportu samooceny przygotowanego w języku polskim i angielskim ~~przez podmiot posiadający kategorię naukową A+, A albo B+~~ oraz ~~wizytacji~~ przeprowadzonej ~~wizytacji. w siedzibie tego podmiotu.~~

[...]

Komentarz: zaproponowano zlikwidowanie obecnego ograniczenia wizytacji jedynie do siedziby podmiotu. Kształcenie doktorantów może odbywać się w różnych miejscach.

DZIAŁ IX

Instytucje przedstawicielskie środowiska szkolnictwa wyższego i nauki oraz organy pomocnicze ministra

Art. 330. 1. Instytucjami przedstawicielskimi środowiska szkolnictwa wyższego i nauki są:

- 1) RGNiSW;
- 2) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 3) Konferencja Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych;
- 4) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 5) PSRP;
- 6) Krajowa Reprezentacja Doktorantów, zwana dalej "KRD".

2. Organy władzy publicznej zasięgają opinii instytucji przedstawicielskich o których mowa w ust. 1 w sprawach:

- 1) zasad działania i kierunków rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki, zarządzania uczelniami, kształcenia i pomocy materialnej dla studentów, kształcenia kadr i polityki naukowej oraz bazy materialnej uczelni;
- 2) projektu budżetu państwa w części dotyczącej szkolnictwa wyższego i nauki;
- 3) projektów aktów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki oraz innowacyjności, kultury, a także promocji nauki polskiej za granicą;
- 4) zmiany w systemie oświaty mających znaczenie dla systemu szkolnictwa wyższego.

3. Termin na wyrażenie opinii, o której mowa w ust. 2 wynosi miesiąc. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.

Komentarz: w opinii KSPSW KRASP ustawa powinna nakładać na organy władzy publicznej obowiązek zasięgnięcia opinii tych instytucji w kluczowych kwestiach dla funkcjonowania systemu szkolnictwa wyższego i nauki, wraz z określeniem terminu (1 miesiąc) na wyrażenie ich opinii. Wprowadzenie takiej regulacji jest konieczne ze względu na tradycje, dobre doświadczenia i tryb pracy tych instytucji. Analogiczne regulacje zawiera obecnie obowiązująca ustawa. KSPSW KRASP nie znajduje powodu do zmiany w tym zakresie.

[Rada Główna]

Art. 331. 1. RGNiSW współdziała z organami władzy publicznej w ustalaniu polityki państwa w zakresie szkolnictwa wyższego, polityki naukowej i innowacyjnej państwa, w szczególności:

- 1) wyraża z własnej inicjatywy opinie we wszystkich sprawach dotyczących szkolnictwa wyższego, nauki, kultury i oświaty; może również zwracać się w tych sprawach do organów władzy publicznej, jednostek naukowych i uczelni, w tym o udzielenie wyjaśnień i informacji, zawiadamiając o tym ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz innych ministrów;
- 2) sporządza opinie i raporty w sprawach przedstawionych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz inne organy władzy i administracji publicznej lub z inicjatywy własnej;
- 3) opiniuje projekty zawieranych przez Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki;
- 4) opiniuje plany i sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej;
- 5) wyraża opinie w sprawie Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- 6) wyraża opinie w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów, o których mowa w art. 68 ust. 1.

2. RGNiSW może współpracować z krajowymi i międzynarodowymi organizacjami działającymi w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki.

Komentarz: brak uregulowania kompetencji RGNiSW na poziomie ustawy może doprowadzić do sytuacji, że ta istotna z punktu widzenia systemu szkolnictwa wyższego instytucja przedstawicielska będzie miała jedynie charakter fasadowy, tym bardziej że w projekcie ze sfery jej współdziałania z organami państwa zniknęło szkolnictwo wyższe, co jest niezgodnie z jej tradycyjnym zakresem kompetencji.

Art. 333. 1. Członkiem RGNiSW może być osoba, która:

- 1) ma nieposzlakowaną opinię i przestrzega zasad etyki naukowej;
- 2) nie ukończyła 70. roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji RGNiSW;
- 3) spełnia wymagania, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1-5.

2. Członkiem RGNiSW nie może być:

- 1) członek PKA;
- 2) członek Rady Głównej Instytutów Badawczych;

- 3) założyciel;
- 4) osoba pełniąca funkcję organu uczelni;
- 5) dyrektor instytutu PAN;
- 6) dyrektor instytutu badawczego;
- 7) Prezes lub wiceprezes PAN;
- 8) prezes lub wiceprezes PAU;
- 9) dyrektor NAWA;
- 10) dyrektor NCBiR;
- 11) dyrektor NCN;
- 12) przewodniczący KEN;
- 13) przewodniczący RDN.

Komentarz: uzupełniono przepis stanowiący o braku możliwości łączenia członkostwa w RGNiSW z funkcją przewodniczącego KEN oraz przewodniczącego RDN.

[Konferencje rektorów]

Art. 338. 1. Uczelnie akademickie mogą utworzyć Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

2. Publiczne uczelnie zawodowe mogą utworzyć Konferencję Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych.

3. Niepubliczne uczelnie zawodowe mogą utworzyć Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich.

4. Konferencje współdziałają z organami władzy publicznej w sprawach dotyczących szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, **a w szczególności:**

1) występują do organów władzy publicznej w istotnych sprawach szkolnictwa wyższego i nauki, kultury oraz w żywotnych sprawach środowiska akademickiego;

2) wyrażają z własnej inicjatywy opinie i przedstawiają wnioski w sprawach dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki oraz kultury;

3) wspierają i monitorują działania na rzecz systematycznego podnoszenia jakości kształcenia oraz promowania jednostek oferujących kształcenie wysokiej jakości, co mogą realizować poprzez środowiskowe komisje akredytacyjne.

5. Konferencje posiadają osobowość prawną.

5a. Kadencja organów konferencji rektorów, o których mowa w ust. 1 i 2, jest zgodna z

kadencją organów uczelni publicznych.

6. Do konferencji stosuje się odpowiednio przepisy art. 10 ust. 1, art. 10a ust. 1 i 2, art. 11, art. 25, art. 28, art. 29 oraz art. 33-39 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210).

6a. Na realizację zadań ustawowych minister może przekazywać konferencjom rektorów środki finansowe niezbędne do ich realizacji w formie dotacji przedmiotowej.

~~7. Organem nadzorującym konferencje jest minister.~~

Komentarz: analogicznie do poprzednich komentarzy w odniesieniu do organów przedstawicielskich, kompetencje konferencji rektorów powinny być uzupełnione o główne ich zadania w odniesieniu do polityki państwa w szkolnictwie wyższym i nauce, w oparciu o dobre praktyki i przepisy obecnie obowiązującej ustawy. Odpowiednio, dodano przepis umożliwiający finansowanie przez ministra zadań ustawowych realizowanych przez konferencje rektorów, analogicznie jak w przypadku innych instytucji przedstawicielskich i doświadczeń międzynarodowych.

Proponujemy usunąć przepis, określający, że organem nadzorującym konferencje rektorów jest minister, bowiem regulacja ta wynika z ogólnych przepisów dotyczących nadzoru nad systemem szkolnictwa wyższego i nauki.

DZIAŁ X**Systemy informatyczne szkolnictwa wyższego i nauki****Art. 345. [...]**

4. Danych osobowych objętych wykazem nie udostępnia się.

4a. Przepisu ust. 4 nie stosuje się w przypadku, gdy udostępnienie jest niezbędne do celów badań naukowych pod warunkiem, że przetwarzanie będzie proporcjonalne do wyznaczonego celu oraz nie narusza praw i wolności osób, których dane dotyczą.

[...]

Art. 346. [...]

4. Danych osobowych objętych wykazem nie udostępnia się.

4a. Przepisu ust. 4 nie stosuje się w przypadku, gdy udostępnienie jest niezbędne do celów badań naukowych pod warunkiem, że przetwarzanie będzie proporcjonalne do wyznaczonego celu oraz nie narusza praw i wolności osób, których dane dotyczą.

[...]

Komentarz: stwierdzenie ust. 4 - „nie udostępnia się” jest kategoryczne i prowadzi do uznania, iż poza podmiotami wymienionymi w ustawie nikt nie uzyska dostępu do danych zawartych w wykazie.

Zaproponowano wprowadzenie zapisów dotyczących możliwego udostępnienia z wykazów danych osobowych, w przypadku, kiedy jest to niezbędne do celów badań naukowych. Poprawka ta, podkreślając wymóg proporcjonalności celów oraz ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą, pozostaje w zgodności z postanowieniami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Ogólna uwaga dotycząca Działu X (dotyczy - art. 344 ust. 6, art. 346 ust. 5 oraz art. 349 ust. 3.): Należy zamienić sformułowanie „powszechnie dostępne” na „jawne”.

DZIAŁ XII

Finansowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz gospodarka finansowa uczelni

Art. 383a. 1. Środki finansowe, o których mowa w art. 366 pkt 1–2, niewykorzystane w danym roku pozostają w dyspozycji podmiotu, któremu zostały przyznane.

2. Środki finansowe, o których mowa w art. 366 pkt 4, 5 i 7, niewykorzystane w danym roku pozostają w dyspozycji podmiotu, któremu zostały przyznane, na realizację zadań, na które zostały przyznane.

Komentarz: proponuje się przywrócenie artykułu występującego we wcześniejszych wersjach projektu dotyczący wyłączenia zasady roczności. Obecnie nie wynika wprost z ustawy ani z innych przepisów, że środki przewidziane w art. 366 pkt. 1 i 2 wyłączone są z zasady roczności. Zaznaczyć trzeba, że rok budżetowy nie pokrywa się z rokiem akademickim. Konsekwencją tego jest różne zaangażowanie wydatków w poszczególnych miesiącach roku.

Art. 408. 1. Środki finansowe z subwencji i dotacji gromadzi się na odrębnym rachunku bankowym.; ~~przy czym uczelnia publiczna gromadzi środki finansowe z subwencji na rachunku, którego obsługę bankową prowadzi BGK.~~

2. O przeznaczeniu środków finansowych przyznanych w formie subwencji decyduje podmiot, który ją otrzymał.

Komentarz: proponuje się odejście od zasady obowiązku gromadzenia środków finansowych z subwencji na rachunku BGK. Monopol jednego banku ogranicza możliwość elastycznej obsługi potrzeb związanych z obsługą bankową i atrakcyjność cenową obsługi.

Art. 410. 1. Uczelnia posiada fundusz:

- 1) stypendialny;
- 2) wsparcia osób z niepełnosprawnościami.

2. Uczelnia publiczna posiada:

- 1) fundusz zasadniczy;
- 2) inne fundusze, których utworzenie przewidują odrębne **przepisy lub statut uczelni.**

[...]

Komentarz: wprowadzono wprost odwołanie także do funduszy przewidzianych w statucie uczelni, co jest elementem autonomii uczelni. Umożliwi to utworzenie np. funduszu rozwoju uczelni, co przewiduje obecnie obowiązująca ustawa.

Dział XIII

Nadzór nad systemem szkolnictwa wyższego i nauki

Art. 430. 1. Do trybu kontroli, o której mowa w art. 429 ust. 1, stosuje się przepisy o kontroli w administracji rządowej.

Komentarz: proponuje się ograniczenie zastosowania do kontroli, objętych nadzorem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przepisów o kontroli w administracji rządowej wyłącznie do trybu jej dokonywania, a zakres i kryteria kontroli powinny wynikać i wynikać z przepisów prawa o szkolnictwie wyższym i nauce.

Art. 433. 1. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez rektora przepisów prawa, minister może wystąpić do kolegium elektorów albo podmiotu, który dokonał wyboru rektora, albo go powołał z wnioskiem o odwołanie rektora.

2. Wniosek o odwołanie rektora jest rozpatrywany, po zasięgnięciu opinii senatu, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

[...]

Komentarz: obligatoryjnym elementem postępowania w sprawie odwołania rektora jest opinia senatu, która musi poprzedzić rozstrzygnięcie kolegium elektorów lub podmiotu, który dokonał wyboru rektora, w sprawie jego odwołania.

4. Zapowiedź dalszych działań Zespołu Redakcyjnego KSPSW KRASP

Zgodnie z przyjętym planem prac KSPSW, Zespół Redakcyjny Komisji po zapoznaniu się z postępowaniem prac sejmowych, wznowi prace w maju br. kontynuując je w czerwcu br. w celu opracowania założeń i przykładowych treści, a w tym propozycji wariantowych rozwiązań, do wykorzystania przez uczelnie w ich pracach nad statutami.

Przewiduje się przedstawienie opracowanych materiałów o dedykowanym charakterze, m.in. w Programie XX Szkoły FRP Zarządzania Strategicznego w Szkolnictwie Wyższym dla kanclerzy i kwestorów w dn. 3-6 czerwca br., oraz XXI analogicznej Szkoły FRP dla rektorów i prorektorów oraz ich zainteresowanych współpracowników w dn. 8-11 lipca br.

Komisja wyraża przekonanie, że działania te będą stanowić pomoc dla zainteresowanych uczelni i spotkają się z ich poparciem.

5. Uwagi końcowe

Z chwilą opublikowania Raportu nr 6, którego omówienie znajdzie swoje miejsce tradycyjnie na stronach Forum Akademickiego, KSPSW uznaje swoją misję współdziałania z zainteresowanymi partnerami w pracach nad projektem Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, za wypełnioną.

Nie oznacza to jednak zakończenia prac Komisji, która będzie monitorować dalsze prace nad Ustawą oraz jej wdrażaniem.

Autorzy Raportu składają podziękowanie Przewodniczącemu KRASP oraz Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów za wspieranie jej dotychczasowych prac.

Szczególne słowa podziękowania Zespół Redakcyjny KSPSW kieruje do Dyrektora Zarządzającej FRP-ISW, p. Marzeny Gembarry, znakomicie wypełniającej zadania menedżera KSPSW KRASP.